

Ancheta privind privatizarea I.A.S.-urilor din Timișoara, Agroromânia la A.V.A.

Deși există serioase semne de întrebare vizavi de valoarea foarte mică cu care au fost privatizate o serie de I.A.S.-uri din Timișoara și deși s-a cerut și de pe plan local, și de pe plan central, o anchetă serioasă și în acest sens, investigația pare să stagneze. Ea a fost îndreptată de către Parlament spre Autoritatea de Valorificare a Activelor Statului, care are precedente legate de anchete de privatizări și grupate definitiv.

Vânzare la prețuri unicat

Deși sunt parlamentari cum e deputatul P.D.-L. de Timișoara Valeriu Tabără, care au solicitat de nenumărate ori în ultimii ani verificarea privatizărilor de I.A.S.-uri din județul, ajunsă la apogeu în timpul guvernării P.S.D., abia anul trecut D.N.A. și-a manifestat intenția de a demara o anchetă și în acest sens. Potrivit sesizărilor făcute pe această temă de către Valeriu Tabără, ancheta ar trebui să se îndrepte cu prioritate spre privatizarea unităților S.C. Grabtim S.A. Grabași, S.C. Sinagro S.A. Sănicolau Mare., S.C. Agrotim S.A. Timișoara și S.C. Agroturism S.A. Lugoj, privatizate în perioada când senatorul timișean Ilie Sărbu era ministru al Agriculturii.

Din păcate, ancheta D.N.A. nu pare să facă mari progrese, deși a trecut un an și jumătate de la demararea investigației. Cap de pluton în seria de privatizări ciudate rămân Grabtim Grabași, iar cifrele Ministerului Agriculturii legate de această privatizare dezvăluie o discrepanță extrem de mare între valoarea unității și valoarea pachetului de acțiuni scos la vânzare de către stat. Conform informațiilor făcute publice de fostul ministru al Agriculturii, Dacian Cioloș, și în prezent comisar european pentru portofoliul Agriculturii, situația legată de patrimoniul Grabtim și de valoarea pachetului de acțiuni vândut era mai mult decât ciudată.

La momentul privatizării, în 2002, conform informațiilor furnizate de Dacian Cioloș, privatizarea Grabtim s-a făcut prin negociere directă cu preselectie. Patrimoniul funciar al societății era de 4,86 hectare, fiind obținut în baza H.G. nr. 834/1991, iar patrimoniul imobiliar al societății la data de 20 februarie 2002 era de 293.684 de lei. În aceeași lună, stocurile financiare erau de 1.040.661 de lei, datoriile, de 600.115 de lei, producția nedeterminată, 633.139 de lei, iar valoarea pachetului de acțiuni pus la vânzare era de 135.066 de lei.

Chiar aceste date ar constitui un probatoriu inițial foarte bun pentru dosarul D.N.A., pentru că se poate vedea o discrepanță foarte mare între valoarea pachetului de acțiuni scos la vânzare și valoarea patrimoniului societății — doar stocurile valorau de patru ori mai mult decât valoarea evaluată a acțiunilor. Invocarea datoriilor societății și în acest context, pentru valoarea mică a privatizării, nu stă în picioare și, doar prin valorificarea a jumătate din stocurile unității, se acopereau integral toate datoriile Grabtim.

Oricine poate vedea că există o diferență foarte mare între valoarea acțiunilor scoase la vânzare și valoarea reală a patrimoniului unității. În cazul Grabtim e diferența cea mai mare între prețul evaluat al acțiunilor scoase la vânzare și

valoarea patrimoniului, dar mai sunt și alte I.A.S.-uri din Timișoara unde s-a făcut privatizarea la prețuri extrem de mici față de valoarea reală a unității; ne-a declarat Valeriu Tabăraș.

Anchetă redirecționată spre A.V.A.S.

Una dintre structurile sesizate recent cu privire la privatizarea Grabtim a fost și Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a Camerei Deputaților. Deși unul dintre vicepreședinți, deputatul P.D.-L. Adrian Gurzău, a propus înaintarea sesizării către Curtea de Conturi, pentru o anchetă în paralel cu D.N.A., propunerea a fost contrară de o bună parte din membrii P.S.D. ai Comisiei. „Domnul consilier șef serviciu Tudor Mohora răspunde acestei solicitări cu precizarea că se face o sesizare în legătură cu privatizarea S.C. Grabtim S.A. Grabași, județul Timișoara, privatizare ce s-ar fi realizat cu încălcarea legislației în domeniu. Situația expusă în memoriu este prezentată destul de vag, fără a se aduce elemente clare. Ca mod de analiză și verificare a tuturor aspectelor semnalate, s-a făcut propunerea de transmitere a memoriului către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, singura autoritate îndrituită de Statul român cu problemele post-privatizare”, se specifică în stenograma ședinței Comisiei în care s-a luat în discuție această sesizare.

În acest sens, nu e deloc irelevant, în context, faptul că respectivă privatizare a fost făcută pe timpul guvernării P.S.D., faptul că șeful respectivei Comisii e de încredere de P.S.D., care are și cei mai mulți membri în respectivă structură, iar Tudor Mohora e și el membru P.S.D. În acest sens, este total aberantă motivația pentru care Comisia a refuzat să înainteze sesizarea la Curtea de Conturi: „ceea ce privește sesizarea Curții de Conturi, acest lucru nu este necesar, deoarece memoriul respectiv nu este vorba despre utilizarea sau cheltuirea banilor publici”. Or, cum se poate pretinde că nu e vorba de bani publici într-un proces de privatizare, care presupune vânzarea unui activ al statului?

Fără îndoială, să aibă obiecții, majoritatea membrilor Comisiei s-a declarat de acord cu „transmiterea memoriului către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului”.

Slabe speranțe în privința investigațiilor A.V.A.S.

Problema legată de direcționarea unei asemenea anchete spre Autoritatea de Valorificare a Activelor Statului e legată de faptul că, deși instituția are abilități legate de perioada post-privatizare, în Timișoara nu au existat, în pofida neregulilor grave semnalate de sindicate la unele privatizări făcute în perioada 2000 - 2004, cazuri de contracte de privatizare în stare avansată care să fie anulate de către A.V.A.S. în urma controalelor. „S-a înregistrat într-un singur caz, la Electrotimișoara, în

lucrurile erau în stare incipientă. Ulterior, s-a văndut la altcineva unitatea și a ajuns, prin revânzare, tot la cumpărătorii inițiali. În rest au fost extrem de multe sesizări făcute de noi la care fie nu s-a răspuns deloc, fie ni se transmitea invariabil că, de fapt, cumpărătorul și respectă condițiile legale asumate prin privatizare, deși nu era deloc așa. Deși semnalăm nereguli, cu dovezi, ni se răspundea că totul este în regulă”, spune Ștefan Gogoșanu, liderul județean al confederației sindicale Cartel Alfa, la care au fost afiliate multe din fostele unități de stat care au avut parte de privatizări controversate. Din acest punct de vedere, se poate anticipa cam care va fi finalitatea demersului legat de investigarea de către A.V.A.S. a privatizării Grabtim, și a altor I.A.S.-uri din Timișoara la care se crede că vânzarea de către stat a fost una problematică.

În plus, de la începutul acestui an se vehiculează că sunt intenții guvernamentale de desființare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, caz în care orice anchetă direcționată spre această structură ar avea o finalitate previzibilă.

Cert e că, deși a început în forță cercetările, în urma sesizării făcute de către Valeriu Tabăraș, cu privire la privatizarea I.A.S.-urilor din Timișoara, D.N.A. pare să fi intrat în relații cu această investigație. Deocamdată se știe că, la nivel central, D.N.A. a solicitat Agenției Domeniilor Statului documentația aferentă privatizărilor I.A.S.-urilor din Timișoara. Într-o scrisoare pe plan local nu s-au întreprins demersuri de niciun fel. „Eu, de un an și jumătate, de când sunt director, nu am auzit ca D.N.A. să se intereseze sau să ceară documente legate de privatizarea I.A.S.-urilor”, ne-a declarat Tiberiu Lelescu, directorul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Timișoara.

Terenurile A.D.S., o altă „enigmă” a agriculturii timișorene

În sesizarea către D.N.A. legată de verificarea privatizării I.A.S.-urilor din Timișoara, Valeriu Tabăraș a solicitat și o anchetă referitoare la gestionarea de către Agenția Domeniilor Statului a terenului avut în administrare în Timișoara, în special a celui aflat în componența institutelor de cercetare cu profil agricol. Astfel, Valeriu Tabăraș a spus nu o dată că evidența oficială a acestor terenuri nu e una foarte clară, lucru care ar favoriza eventuala comitere a unor ilegalități.

„Datele pe care le-am primit, referitoare la proprietatea publică și privată a statului pe județe, sunt false, cel puțin în cele referitoare la Timișoara. În cazul acestui județ se face precizarea că suprafața din domeniul public este de 789,33 ha. Spun că datele furnizate de A.D.S. sunt false, deoarece în Timișoara sunt două unități publice de cercetare, respectiv în vâlmăneș agricol care, fiecare în parte, au în folosință peste 2.000 de hectare (în total peste 4.000 de hectare), și atunci de ce A.D.S.-ul comunică doar 789,33 ha – ca proprietate publică?”, întreba Valeriu Tabăraș într-una din sesizările sale.

•