

Mita Åi fair-play-ul

E scuzabil sÅf dai ÅypagÅf pentru a cumpÅfra bunÅfvoinÅ£a unor funcÅ£ionari care trebuie sÅf îndrepte ilicit un derapaj de la lege ori sÅf mimeze miopia faÅ£Åf de acesta, dar nu e scuzabilÅf lipsa de fair-play a mituitului/traficantului de influenÅ£Åf… Asta pare a fi morala desprinsÅf, pânÅf acum, din modul în care a fost prezentat “cazul Ursu”. Arestarea consilierului P.D.-L. Benjamin Ursu, pentru trafic de influenÅ£Åf, ridicÅf niÅyte semne de întrebare. Åzi nu în privinÅ£a moralitÅ£ii sau a nevinovÅ£Å£iei sale – impunerea emiterii unui mandat de arestare vorbeÅyte de la sine despre existenÅ£a unor indicii care îi sunt defavorabile.

Potrivit comunicatului de presÅf emis de D.G.A., instituÅ£ia care i-a organizat lui Ursu flagrantul, este vorba despre o acÅ£iune în douÅf episoade : un episod care s-a derulat acum, când traficul de influenÅ£Åf a fost denunÅ£at înainte de realizarea plÅ£Å£ii, Åyi un alt episod care s-a derulat în urmÅf cu trei ani Åyi în care plata fusese fÅfcutÅf pentru cumpÅfrarea de influenÅ£Åf, fÅfrÅf sÅf fi fost denunÅ£atÅf anticipat. ObservÅfm, însÅf, cÅf în comunicatul oficial al D.G.A. se face referire la episodul din 2007 ca la un fapt divers, problema pÅfrând a Å£ine mai mult de neparolismul consilierului care a luat banii, dar nu s-a achitat de promisiune în faÅ£a celui care i-a dat Åyi care, din rÅfzbunare Åyi dintr-o iritare suplimentarÅf, pricinuitÅf de solicitarea unei noi tranÅye de bani, a devenit acum denunÅ£Åftor : “(…) BÅfrbatul a sesizat faptul cÅf în anul 2007, U.B., la acea datÅf consilier în cadrul Consiliului Local al PrimÅfriei TimiÅyoara, i-a promis cÅf îl poate ajuta sÅf intre în legalitate dupÅf ce a construit un corp de casÅf fÅfrÅf a deÅ£ine autorizaÅ£ie de construcÅ£ie. U.B. a pretins Åyi primit suma de 7.000 euro de la denunÅ£Åftor cu promisiunea cÅf va interveni pe lângÅf funcÅ£ionari din cadrul PrimÅfriei TimiÅyoara pentru a obÅ£ine avizele necesare intrÅfriei în legalitate a imobilului respectiv (…)”. Or, despre cel care a dat banii nu se spune cÅf ar fi intrat în atenÅ£ia anchetatorilor, deÅyi darea de mitÅf, la fel ca Åyi cumpÅfrarea de influenÅ£Åf, nu se pedepseÅyte doar în cazul unor excepÅ£ii : atunci când mituitorul/cumpÅfrÅftorul de influenÅ£Åf a fost constrâns prin orice mijloace de cÅftre cel care a luat banii (aspect care nu a fost menÅ£ionat de cÅftre autoritÅ£Å£i) sau când denunÅ£Åf fapta mai înainte ca organul de urmÅfrire penalÅf sÅf fi fost sesizat cu privire la acest aspect (lucru care, deducem, s-a întâmplat doar la tranÅya a doua de bani).

Un alt semn de întrebare se ridicÅf din întârzirea cu care denunÅ£Åftorul verificÅf pe ce a dat, acum trei ani, o sumÅf consistentÅf. AdicÅf, scoate din buzunar 7.000 de euro pentru rezolvarea unei probleme pe care o considerÅf stringentÅf Åyi nerezolvabilÅf altfel, dupÅf care nu îl mai intereseazÅf finalul decât dupÅf câÅ£iva ani? Destul de greu de crezut ipoteza aceasta.

Apoi, cine se aflÅf sau urma sÅf se afle la capÅftul celÅflalt al tranzacÅ£iei? ExistÅf cumva vreun obicei în acest sens în rândul unor funcÅ£ionari ai PrimÅfriei TimiÅyoara, cunoscut Åyi la îndemâna unor intermediari gen Benjamin Ursu? Sau e doar o minciunÅf servitÅf de fostul consilier unui individ dispus sÅf mituiascÅf funcÅ£ionari publici pentru a nu suporta rigorile legii ce urma sÅf-Åyi spunÅf cuvântul în privinÅ£a vreunui palat ridicat ilegal, ca multe altele în TimiÅyoara? DacÅf promisiunea de rezolvare fÅfcutÅf de Ursu celui care avea sÅf-i devinÅf victimÅf nu are fundament, iar parte din bani nu urmau sau nu au fost plasaÅ£i mai departe, înseamnÅf cÅf PrimÅfria va face dovada dÅfrâmÅfriei imobilului în cauzÅf, în cei trei ani de când i-a constatat ilegalitatea.

RÅfmâne de urmÅfrit dacÅf Ursu va rÅfmâne singur în aceastÅf ecuaÅ£ie sau dacÅf sub incidenÅ£Åf penalÅf va intra Åyi cel care a dat mita ori a cumpÅfrat influenÅ£Åf. Acest lucru ar însemna însÅf, aducerea în lumina reflectoarelor Åyi a cel puÅ£in unei a treia persoane.